

1982 செப்டம்பர் 10]

(மாலை 4-00)

மாலை 4-00 மணி அளவில் மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் திரு. பி. எச். பாண்டியன் அவர்கள் தலைமையில் பேரவை மீண்டும் கூடியது.

5) அறிவிப்புகள்—தொடர்ச்சி.

(எ) தஞ்சாவூர் தமிழ்ப் பல்கலைக் கழகப் பேரவை உறுப்பினர்கள் தேர்தல்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: பேரவைக்கு ஓர் அறிவிப்பு.

தஞ்சாவூர் தமிழ்ப் பல்கலைக் கழகப் பேரவைக்கு கீழ்க்கண்ட இரண்டு உறுப்பினர்களின் பெயர்கள் முறையாக நியமனம் செய்யப்பட்டுள்ளன.

1. திரு. செ. இராமலிங்கம்

2. திரு. த. வீராசாமி.

முறைப்படி நியமனம் செய்யப்படவேண்டிய வேட்பாளர்களின் எண்ணிக்கையும், நிரப்பப்பட வேண்டிய வெற்றிடங்களின் எண்ணிக்கையும் ஒன்றாக இருப்பதால் மேற்கண்ட இருவரும் தஞ்சாவூர் தமிழ்ப் பல்கலைக் கழகத்தின் பேரவைக்கு முறைப்படி தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டுள்ளார்கள் என நான் அறிவிக்கிறேன்.

6. அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள்—தொடர்ச்சி.

(உ) மதுவிலக்கு (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு, 1982.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்: தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன்.—

“தமிழ்நாடு 1982 ஆம் ஆண்டு மதுவிலக்கு (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு** (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 44/1982) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பெறவேண்டும்.”

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, அரசாங்கம் கொண்டு வந்துள்ள இந்தச் சட்டத்தினை நான் எதிர்க்கின்றேன். எதிர்ப்பதற்கான சாரணங்களை இங்கே நான் கூற முற்படுகின்றேன். மதுவிலக்குத் திட்டத்தினை தளர்த்தவேண்டுமென்று அரசு அதிலே இருக்கக் கூடிய, வரக்கூடிய அபாயங்களை எல்லாம், முன்னெச்சரிக்கையாகவே நாங்கள் அரசாங்கத்திற்குத் தெரிவித்து இருக்கின்றோம். அப்படி இருந்தபே திலும், தமிழ்நாடு அரசாங்கம் 1937 ஆம் ஆண்டிலேயே (வண்ணக்காரனால், இன்னும் சொல்லப் போனால் இராஜாஜி அவர்கள் மந்திரி சபையிலே இருந்த மையத்திலே சட்டத்தினுடைய துணையைக் கொண்டு மது விலக்கினை தளர்த்துகின்ற முயற்சியிலே அரசாங்கம் ஈடுபட்டது. அது ஒரு காரணத்தின்பால் செய்யப்பட்டது. வேண்டுமென்றே ஒரு பாதுகாப்புக்காக செய்யப்பட்டிருக்கிறது என்று

** 1982 செப்டம்பர் 8-ம் தேதிய தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது.

[திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி]

[1982 செப்டம்பர் 10]

இங்கே நான் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். 1972 ஆம் ஆண்டில் இதே மன்றம் தமிழ்நாடு எக்ஸைஸ் ஆக்ட் என்று நிறைவேற்றி தமிழ்நாட்டிலே மதுவிலக்கு ஏறத்தாழ 2 ஆண்டு காலம் அன்றைய தினம் ஒத்திவைக்கப்பட்டது. அப்படி ஒத்திவைக்கப்பட்ட சட்டம் இன்னும் அமலில் இருக்கிறது. இன்னும் ரிப்பீல் ஆகவில்லை. அதே சமயத்தில் இன்றைக்கு இந்தத் தமிழ்நாடு புரோகிபிஷன் ஆக்ட் 1937-ன்படி கொண்டுவரவேண்டுமென்று எண்ணி அதன்கீழ் இந்த சட்டங்களையெல்லாம் கொண்டுவர வேண்டுமென்றால், தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு சட்டத்திலே எக்ஸைஸ் ஆக்ட்டுக்கு அரசியல் சட்டத்தினுடைய பாதுகாப்பு கிடையாது.

ஆனால், இது டைரக்டிவ் பிரின்சிபிள்—ஆர்டிகிள் 47-ன் கீழ் வருகிற காரணத்தால் மக்கள் உடல் நலத்திற்கும் மற்றவைகளுக்கும் பாதுகாப்பு செய்வதற்கு அரசாங்கம் சட்டங்களை இயற்றலாம். இவைகளுக்கெல்லாம் அரசியல் சட்டத்தில் பாதுகாப்பு இருக்கிறது என்ற முறையிலே ஆர்டிகிள் 47-ன் கீழ் வருகின்ற காரணத்தாலே அதன்கீழே சென்றால் அரசாங்கம் எடுக்கக்கூடிய முடிவுகளை எல்லாம் கோர்ட்டிலோ மற்ற இடங்களிலோ செல்லத் தகாததாக ஆகாது என்ற காரண—சாரியத் திற்காக இந்த அரசாங்கம் வேண்டுமென்றே 1972 ஆம் வருஷத்திலே இயற்றப்பட்ட சட்டம் நிறைவேற்றப்பட்ட சட்டம் இன்னும் ஆயுளில் இருக்கின்ற நிலையிலே தமிழ்நாடு அரசாங்கம் வேண்டுமென்றே இந்த 1937 ஆக்ட்டுக்கு ஒரு அமண்ட்மெண்டு கொண்டு வந்து மதுவிலக்கினை ஒத்தி வைத்து இருக்கிறார்கள்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, மதுவிலக்கு ஒத்தி வைக்கப் பட்டுள்ளது என்பது வேறு. மதுவிலக்கு தளர்த்தப்பட்டிருக்கிறது என்பது வேறு, உரிமம் பெற்று மது அருந்தலாம் என்ற நடைமுறை இருக்கிறபோது, உரிமம் பெறாமல் மது அருந்துகிறவர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுக்கலாம். உரிமம் இல்லாமல் மது அருந்துவது குற்றம் தான்.

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி: விளக்கத்திற்கு நன்றி. நம்முடைய மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்திலே இருக்கின்ற சமயத்திலே கொண்டுவரப்பட்ட சட்டம், அமல்படுத்துகின்றபோது, முழுவதும் மதுவிலக்கை ஒத்திவைத்த சமயத்திலே தமிழ்நாட்டிலே 5 ஆயிரம் சாராயக் கடைகள். இப்போது பெர்மிட் வாங்கி இன்னும் சொல்லப்போனால் மதுவிலக்கு இன்னும் அமுலிலே இருக்கிறது என்று சொல்லி, ஒரு 10 ஆயிரம் சாராயக் கடைகள், அதற்கு கிளைக் கடைகள் 5 ஆயிரம், ஆக ஒரு 15 ஆயிரம் கடைகள், பிறகு ஒரு 1,200 அல்லது 1,300 பாரின் விஸ்கி போன்ற மது வகைகள் விற்கின்ற கடைகள் அப்போது இருந்ததே. அதை முழுவதும் ஒத்திவைத்த சமயத்திலே, ஆனால் இப்போது மதுவிலக்கு இன்னும் அமுலிலே இருக்கிறது என்று சொல்லிக்கொண்டிருக்கின்ற நேரத்திலே ஏறக்குறைய ஒரு 6 ஆயிரம் 7 ஆயிரம் கடைகள் இருக்கின்றன.

1982 செப்டம்பர் 10]

[திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி]

பெர்மிட் வைத்துக் கொண்டுதான் எல்லோரும் அருந்துகிறார்கள் என்று அமைச்சர் அவர்கள் எங்ஙனம் நம்பவேண்டுமென்று சொன்னால் நம்புகிறோம்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்: மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, 5 அயிரம் கடைகள் அப்போது, 10 அயிரம் கடைகள் தற்போது என்று சொல்கிறார்கள். அப்போது 5 ஆயிரம் உரிமங்கள் வழங்கப்பட்டுவிட்டு, ஒரு மெயின் கடைக்கு யல கிளைக் கடைகளுக்கு அனுமதி வழங்கப்பட்டது. தற்போது அது இல்லை.

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி: நம்முடைய அமைச்சர் அவர்கள் மதுவிலக்கு இன்னும் தொடர்ந்து அமல்படுத்தப்படுகிறது என்று தமிழ்நாட்டு மக்களுக்கு சொல்லுகின்ற சமயத்தில் அதைப்பற்றி எல்லா மக்களும் முடிவு செய்வார்கள். ஏனென்றால் எல்லோரும் கையிலே பெர்மிட்டை எடுத்துக்கொண்டுதான் கடைக்குப் போகிறார்கள், என்டார்ஸ்மென்ட் போட்டதற்குப் பிறகுதான், பாட்டிலைக் கொடுக்கிறார்கள், அல்லது சாராயத்தைக் கொடுக்கிறார்கள். அதை வைத்துக் கொண்டுதான் அருந்துகிறார்கள், அந்த பெர்மிட்டைச் கையிலே வைத்துக் கொண்டுதான் வீட்டிற்கு வருகிறார்கள் என்று அரசாங்கம் சொன்னால், தமிழ் நாட்டிலே இருக்கக்கூடிய மக்கள், அரசாங்கம் சொல்வதிலே எவ்வளவு தூரம் உண்மை இருக்கிறது என்று பரிந்து கொள்வார்கள். அதற்கு மேலே நான் போகவில்லை, ஆகையினாலே, இந்தச் சட்டத் திருத்தம், அரசியல் சட்டத்திலே இருக்கக்கூடிய ஆர்ட்டிகிள் 47-ன் கீழ் இருக்கக்கூடிய பாதுகாப்பிடைக்கவேண்டுமென்ற நோக்கத்திலேதான் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது என்று சொல்வதற்கு திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்திற்கு உரிமை உண்டு. அதை நாங்கள் இங்கே சொல்கிறோம். இந்த மதுவிலக்கு இன்னும் சொல்லப்போனால் ஓரளவிற்கு தளர்த்தப்படுகிறது என்று சொன்ன சமயத்திலேகூட நாங்கள் இதிலே இருக்கக்கூடிய ஆபத்தை உணர்ந்தோம். அப்படி உணர்ந்ததன் காரணத்தாலேதான் திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் சொல்லியது. ஏனென்றால் இந்த மதுக்கடைகளைத் திறப்பதற்கு முன்னதாக அது எப்படி தரப்படும், பாட்டிலிலே அடைத்து, காத்து புகாமல், வெளியிலேயிருந்து ஏதும் உள்ளே எலக்காமல் அருமையாக, உயர்ந்த சரக்காக தரப்போகிறோம் என்று இப்படி எல்லாம் திட்டம் போட்ட சமயத்திலே சில நடைமுறைகளை எல்லாம் பார்த்தோம். இதிலே பல தவறுகள் பல ஒழுங்கினங்கள், பல ஊழல்கள் நடப்பதற்கு வாய்ப்பு இருக்கும் என்ற காரணத்தால்தான் அரசாங்கத்திற்கு முன்னெச்சரிக்கையாக நாங்கள் சொன்னோம்.

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி: அகையால் நாங்கள் 17-5-81 அன்று பொதுக்குழுவிலே போட்ட தீர்மானம் பிரகாரம், தமிழ்நாடு ஆஃப் புரோகிபிஷன் அன்ட் எக்சைஸ் அவர்கள் இடத்திலே நேரடியாக நாங்கள் சந்தித்து,

[1982 செப்டம்பர் 10]

We wish to point out that both blending as well as whole sale be entrusted to the Co-operative Sugar Mill, (in Kerala) or Industrial undertakings like TANSI OR SIDCO since the process involved is simple and the service of the Civil Supplies Corporation may be utilised. Otherwise, it will lead to corruption.

என்ற தவறு நடக்கும் என்று அப்போதே எச்சரித்திருந்தோம்,
* * *

(மாலை 4-10)

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்: மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே * * * அந்த மேட்டர் சப்-ஜூடிஸ், காரணம், அது குறித்த வழக்குகள் நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்யப்பட்டு, அவை பென்டிங்காக இருப்பதால், தற்போது அதைப் பற்றிப் பேசுவது சப்-ஜூடிஸ் ஆகும். * * * எனவே மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் இந்தச் சட்டமுன் வடிவு மீது மட்டும் பேசவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். மற்ற விவரங்களைப் பேசுவது சரியாக இருக்காது என்பதையும் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்,

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் அந்தப் பிரச்சனை 'சப்-ஜூடிஸ்' என்று சொல்கிற காரணத்தால், மாண்புமிகு உறுப்பினர் அது குறித்துப் பேச வேண்டாம் என்று சொல்லிக் கொள்கிறேன். (குறுக்கீடு) ஒரு வழக்கு நீதிமன்றத்தில் முன் இருந்தாலும், கமிஷன் ஆப் என்கொயரி முன் இரந்தாலும், அது சப்ஜூடிஸ் தான். ஆகவே, அதைப் பற்றி விளக்கம் அளிக்க வேண்டாம்.

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி: இதே மன்றத்தில் ஏற்கனவே இது குறித்து மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் பேசியிருக்கிறார்கள், * * *

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் தருகின்ற தகவல்கள் 'சப்-ஜூடிஸ்' என்பதால், அது தங்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வரப்படுகிறது. ஆகவே, தாங்கள் அதன் மீது தீர்ப்பு வழங்கலாம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: சப்-ஜூடிஸ் மேட்டர் அவையில் பேசக் கூடாது என்பது மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களுக்குத் தெரியும். ஆகவே, அது குறித்து விளக்கம் தேவையில்லை,

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி: * * *

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: அதைப் பற்றிய விவாதம் தற்போது தேவையில்லை. அது குறித்த தீர்ப்புகள் ஏற்கனவே இந்த அவையில் தெரிவிக்கப்பட்டு இருக்கின்றன. சப்-ஜூடிஸ் பற்றிய விஷயங்களை இந்த அவையில் பேசக் கூடாது,

* மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப் பெற்றது.

1982 செப்டம்பர் 10]

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களுக்கு நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன், 'ஷெக்தார் அன்ட் கவுஸ்' அவர்கள் தெளிவாகக் கூறியிருக்கிறார்கள். கமிஷன் ஆப் என்கொயரில் இருக்கும் ஒரு விஷயம் குறித்து பேசக்கூடாது. அதுவும் 'சப்-ஜூடிஸ்' தான், அதைப் போலவே, சட்டான்ற விதிகளிலும் தெளிவாகக் குறிப்பிடப்பட்டு இருக்கிறது. அதை இந்த மன்றமும் அறியும், இந்த விஷயத்தில்

Two criminal cases are pending before the judicial forum. The Rule 90 of the Assembly Rules also clearly indicates that such matters become matters of Sub Judice.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் அந்த விஷயத்தை விட்டுவிட்டு, பேசவேண்டும் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி : குற்றப்பத்திரிகை கொடுக்கவில்லை. அதனால் பேசலாம், பேச வேண்டாம் என்றால் சொல்லி விடுங்கள் போய் விடுகிறோம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : ஒரு சப்ஜெக்ட் ஒரு கமிஷன் முன்னால் அல்லது ஒரு கேர்ட் முன்னால் இருந்தால் அதைப்பற்றிப் பேசக்கூடாது என்பது எல்லோருக்கும் தெரியும்.

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி : நான் இங்கே சொல்ல விரும்புவதெல்லாம் எவ்வளவு தவறுகள் இப்படி எல்லாம் நடைபெறுகின்றன என்பதுதான் * *

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : துணைத் தலைவரவர்களே, ஒரு நீதிமன்றத்தில் வழக்குத் தொடரப்பட்டு

and it is pending 'The moment a complaint is filed in a Court it becomes sub-judice.

என்று தீர்ப்புகள் இருக்கின்றன, ஏற்கெனவே அவை இந்த அவையிலும் வாசித்துக் காட்டப்பட்டிருக்கின்றன.

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி : துணைத் தலைவரவர்களே, *
அலாவுதீன் அற்புத விளக்கா வைத்திருக்கிறார்கள்?

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : அதுதான் சப்-ஜூடிஸ், வழக்கு இருக்கிறது.

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி : துணைத் தலைவரவர்களே,, நாங்கள் பேசவேண்டாம் என்றால் சொல்லி விடுங்கள். விட்டு விடுகிறோம். இப்படி தடுப்பது சரியல்ல.

* மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவரின் ஆணைக் கிணங்க அகற்றப் பெற்றது.

[1982 செப்டம்பர் 10]

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : நாம் சட்ட மன்ற விதி வைத்திருக்கிறோம். அந்த விதிகளுக்கு உட்பட்டு தான் பேச முடியும். அது உங்களுக்குத் தெரியாதது அல்ல. ஏதாவது ஒரு கமிஷன் முன்னால் ஒரு சப்ஜெக்ட் இருந்தால் அல்லது நீதி மன்றத்தில் இருந்தால் அதுபற்றி இங்கே பேச முடியாது. நம்முடைய விதியைத் திருத்தினால் அதற்குப் பிறகு அது பற்றி யோசிக்கலாம்.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : துணைத் தலைவரவர்களே, 'நாங்கள் பேச வேண்டாம் என்று சொல்லி விட்டால் போய்விடுகிறோம்' என்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. கிருஷ்ணமூர்த்தி அவர்கள் சொன்னார்கள். பேசவேண்டும் என்பதற்காகத் தான் சட்ட முன்வடிவு கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. கொண்டுவருவதற்கான நோக்கம் அதிலே சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதை கூட்ட வேண்டும், அல்லது குறைக்க வேண்டுமென்று தாராளமாகச் சொல்லலாம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத்தலைவர் : சப்ஜெக்டுக்கு உட்பட்டு பேசுங்கள்.

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி : நான் இந்த மன்றத்திலே குற்றஞ் சாட்ட விரும்புகிறேன். * * *
என்று சொல்கிறார்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : அதைப் பற்றி பேச வேண்டாம் என்று நான் ஏற்கெனவே சொல்லியிருக்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் அதைப் பற்றி விரிவாகப் பேசி விட்டார்கள் அதனால் மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் அதை விட்டு விடலாம்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் சொன்னதை நான் மீண்டும் சொல்ல விரும்பவில்லை. அதை அவைக் குறிப்பிலிருந்து நீக்கி விடும்படி கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : மாண்புமிகு சட்ட அமைச்சர் பேசத் தொடங்கியதிலிருந்து இப்போது நடந்த விவாதம் வரையில் அனைத்தையும் நீக்கி விட உத்தரவிடுகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : துணைத் தலைவரவர்களே, எல்லாவற்றையும் சகட்டுமேனியாக நீக்கி விடுவது சரியல்ல. குறிப்பிட்ட பகுதிகளை நீக்கினால் போதும் என்று கருதுகிறேன்.

மாலை (4-20)

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : கடைசியாக 3 நிமிடங்கள் பேசியவை நீக்கப்படும். திரு. கிருஷ்ணமூர்த்தி தொடர்ந்து பேசட்டும்.

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி : துணைத் தலைவர் அவர்களே, 'குடிநீர்' பற்றியது.

1982 செப்டம்பர் 10]

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு மின்துறை அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லியதைப் போல, மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் சியூட்டிபிளிட்டி என்ற அந்த வார்த்தைக்கான எண்ணம் ஏதோ இந்த ஆட்சியில் தான் திடீரென்று தோன்றி போட்டிருக்கிற மாதிரி பேசிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அது அவ்வளவு சரியல்ல. சியூட்டிபிளிட்டி என்ற சொல், இந்த ஆக்டைப் பொறுத்த வரையில், இதனுடைய பேரண்ட் ஆக்டில் 20 ஏ பிரிவில் இருக்கிறது. ஏற்கெனவே இருந்த தமிழ்நாடு புரொஹிபிஷன் அக்ட் விதிகளின் கீழ் நடைமுறையில் கையாளப்பட்டன. அப்படி இந்த விதிகள் கையாளப்பட்டதை—பீயிங் எக்கிகியூட்டிவ் ஆர்ட்ராக மட்டும் இருந்த காரணத்தால், லெஜிஸ்லேடிவ் மூலமாக சட்டத்திலே இடம் பெறவேண்டும் என்ற காரணத்தால் இது தற்போது சட்டத்திலே இடம் பெற்று கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. சட்டத்திலேயே ஆப்ஜெக்ட்ஸ் அண்ட் ரீசன்ஸ் பகுதியிலேயே இறுதி பக்சுத்திலே இது பற்றி தெளிவாகக் சொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது.

‘Though these guidelines have always been the basis for deciding the suitability of an applicant by the competent authority.....’

என்று தெளிவாக இருக்கிறது. எனவே மாண்புமிகு மின்துறை அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னதைப் போல போட்டிருக்கும் 4, 5 கைட் லைன்கள் போதாது, இன்னும் கொண்டு வாருங்கள் என்று சொல்லுங்கள். அல்லது உள்ளதிலேயே ஏதாவது மாற்றங்கள் சொல்லுங்கள். அதை விட்டு விட்டு சம்பந்தம் இல்லாத சப் ஜெக்டைப்பற்றி பேச வேண்டாம் என்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களைக் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

‘Past matter cannot be discussed here because that is a subject matter of enquiry.’

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி: பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, எனக்குத் தெரிந்த செய்திகளை நான் இங்கே சொல்லாம். அதற்கு ரைட்ஸ் இருக்கிறது.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் தற்போது சொன்னதையும் அவைக் குறிப்பிலேயிருந்து நீக்க வேண்டுகிறேன். ஏனெனில் கிரிமினல் வழக்கு 2 பதிவு செய்யப்பட்டிருக்கின்றன. வழக்குகள் வழக்குமன்றத்தில் பேண்டிங்காக இருக்கிறது. குறிப்பிட்ட வழக்குகள் நீதிமன்றத்திலே இருக்கிறபோது,

‘When it is adjudicated before a judicial forum, it becomes matter of sub judice and the Assembly Rule 90 also clearly indicates that whenever a matter is pending before a Court or Enquiry Commission it becomes a matter of sub judice, என்று நமது விதிகளிலே தெளிவாகப் போடப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. க. அன்பளகன்: மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, சட்டமும் விதிகளும், நீதிமன்ற விசாரணைக்குள்ளே இருக்க

*மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அசுற்றப் பெற்றது

[திரு. க. அன்பழகன்] [1932 செப்டம்பர் 10]

கின்ற பிரச்னைகளுக்கு உள்வீட்டாக எதையும் பேசக் கூடாது என்பது. இது பொதுவாக ஏற்றுக் கொள்ளப்பட்ட நடைமுறை மரபாகும், ஆனால் வர இருக்கிற சட்டத்திலே வருகிற

* மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவரின் ஆணைக் கிணங்க அகற்றப்பெற்றது.

ஒரு சொல்லிலே ஏற்படக்கூடிய விளைவுகள், அந்த சொல் அந்த இடத்திலே வருகிற காரணத்தாலே ஏற்படுத்தக் கூடிய விளைவுகளை எடுத்துக் காட்டுகிற போது, பேசக் கூடாது என்றால், எப்படிப்பேச முடியும்?

ஆனால் * * * *
கருதப்படக் கூடியது பற்றி சட்டமன்றத்திலே பேசக்கூடாது என்றால் இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வருகின்றபோது அதைப்பற்றிய உண்மைகளை விளக்க வாய்ப்பு இல்லாமல் போகின்ற ஒரு சூழ்நிலை உருவாகின்றது என்று கருத வேண்டிய நிலைமை ஏற்படும்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பெண்ணையன்: துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு பேராசிரியர் அவர்கள் கூறிய தற்கு விளக்கம் ரூல் 5-லேயே இருக்கின்றது. 5 ஏ—தெளிவாகச் சொல்கின்றது.

'The matters to be taken into consideration by the Licensing Authority'.

அடுத்து பிணாமியா, இல்லையா என்பது அடுத்த விதியில் ஏற்கெனவே இருக்கிறது. 5 பி-யில்

Whether the application made is bona fide or not or made on behalf of any other person.

என்று ஏற்கெனவே விதியில் இருக்கின்றது. ஏற்கெனவே 5-வது விதியில் இருப்பதைப் பேரன்ட் ஆக்டிலே கொண்டு வருகிறார்கள். ஆகவே ஏற்கெனவே விதியில் இருப்பது இது காரும் கடைப்பிடிக்கப்படுவதுதான் சட்டத்திற்குக் கொண்டு வரப்படுகின்றது என்றுதான் நான் சொன்னேன்.

திரு. க. அன்பழகன்: பெர்துவாக எப்போதும் ஒரு கருத்து சொல்லப்படுகின்ற காரணத்தால் இன்னொரு கருத்தும் இடம் பெறும். இந்தச் சட்டத்திலே பார்க்கின்றபோது பிணாமியா அல்லவா என்பதைப் பார்ப்பதற்கு விதி இருக்கின்றது என்று சொல்கின்றபோது ஏற்கெனவே கடைப்பிடிக்கப்பட்டதை இப்போது சட்டத்திலே கொண்டு வருகிறோம் என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொல்கிறார்கள், * *

எனவே அது சப்ஜூடிஸ் அல்ல. அது சட்டத்தின் அடிப்படை யிலே பேசப்பட்டது என்றுதான் வரும். எனவே அந்த வகையிலே பேசுவதற்குத் தடை இருக்கக் கூடாது என்று நான் வலியுறுத்த விரும்புகிறேன்.

***) மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவரின் ஆணைக் கிணங்க அகற்றப் பெற்றது.

1982 செப்டம்பர் 10]

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு, கிருஷ்ணமூர்த்தி அவர்கள் பேசுகின்றபோது *
ஆனால், ஏற்கெனவே விதியில்

5-A matters to be taken into consideration by the Licensing authority.

என்ன என்பது 5-வது விதியில் இருக்கின்றது. 1937-ஆம் ஆண்டு பழைய சட்டத்திலும் 20 ஏ பிரிவின் கீழ் சூட்டபிஸிட்டி என்பது பற்றியும் அதையொட்டிய வரையறையும் இருக்கின்றது. எனவே ஏற்கெனவே விதியில் இருப்பதை பேரண்ட் ஆக்டிலே கொண்டு வருவதற்காகத்தான் இந்தச் சட்டத்திருத்தம் கொண்டு வரப் படுகின்றது. மற்றபடி அல்ல என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

**

**

*

*

*

எனவேதான் சப்-ஜூடீஸ் என்று சொல்கிறேன். சட்டமன்ற விதிகள் பல இருக்கின்றன. நான் இதைச் சொல்லவில்லை. சட்டமன்ற விதிகள் சொல்கின்றன. எனவே துணைத் தலைவர் அவர்கள் இது பற்றிய தீர்ப்பினை வழங்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. க. அன்பழகன்: துணைத் தலைவர் அவர்களே, இப்போது மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் பேசியது கூட பல வகையில் சப்-ஜூடீஸ்தான்.

திரு. சி. பொன்னையன்: துணைத் தலைவர் அவர்களே, நான் பேசியதையும் சபைக் குறிப்பிலே இருந்து நீக்கிவிட வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. க. அன்பழகன்: எந்த ஒரு பிரச்சினை நீதிமன்றத்திலே விசாரிக்கப்பட வேண்டிய கட்டத்திலே இருக்கின்றதோ அந்த பிரச்சினையைப் * *

*

*

*

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்: தலைவர் அவர்களே, பேராசிரியர் அவர்கள் சொன்னதைப்போல் நான் பேசியதையும் அவைக்குறிப்பிலே இருந்து * * * நீக்கலாம் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

*** மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவரின் ஆணைக் கிணங்க அகற்றப்பெற்றது.

[1982 செப்டம்பர் 10]

(மாலை 4—30)

மாண்புமிகு பேரவை துணைத் தலைவர்: இது அவைக்குத் தெரிந்த ஒரு விஷயம்தான். நீதி மன்றத்தின் முன், கமிஷன் முன் இது சப்ஜுடிஸ்தான்... (குறுக்கீடு) இதற்கு முன் பல பில்கள் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கின்றன. இந்த மாதிரியான பிரச்சனையெல்லாம் அப்போது வரவில்லை. சப்ஜுடிஸ் மாட்டர் ரெயிஸ் பண்ணவில்லை. ஆகவே சப்ஜுடிஸ் மாட்டரை ரெயிஸ் பண்ணாதீர்கள். நம்முடைய அமைச்சர் அவர்கள் பேசியதையும், பேராசிரியர் அவர்கள் பேசியதையும், திரு. கிருஷ்ணமூர்த்தி அவர்கள் முன்னால் பேசியதையும் எல்லாமே நீக்கப்படுகிறது. (குறுக்கீடு)

திரு. அ. ரகுமன்கான்: மாண்புமிகு மன்றத்தின் துணைத் தலைவர் அவர்களே, சப்ஜுடிஸ் என்பதற்கு ஒரு விளக்கம் தருகிறேன். கிராம அதிகாரிகள் பதவி நீக்கம் செய்யப்பட்டபோது அதைப்பற்றி இங்கே பேசிய போது வழக்குகள் நீதிமன்றத்தில் இருக்கத்தான் செய்தது. ஆக நீதி மன்றத்தில் இருப்பதனாலேயே, இந்த அம்சங்கள் அனைத்தும் விவாதிக்கக் கூடாது என்று சொல்வதைவிட, அதற்குள்ளே போகாமல் ஜெனரலாக, 'சூடபிலிடி ஆப் தி அப்ளிகண்ட்' என்ற பிரச்னை வருகிற போது பேராசிரியர் அவர்கள் எடுத்து சொல்லியதைப் போல, இதுவே நீதிமன்றத்தில் பிரச்சினைக்குரியதாக இருக்கிறது. சப்ஜுடிஸ் என்று சொன்னால், அரசாங்கம் இந்த பில்லை வாபஸ் வாங்குவதுதான் நியாயம். சப்ஜுடிசுக்கு உள்ளே போகாமல், மேலெழுந்தவாரியாக இதைப் பற்றி விவாதிக்கலாம், கிராம அதிகாரிகள் பதவி நீக்கம் செய்யப்பட்டு, பிரச்னை வந்தபோது, கோர்டிலே இருந்தபோதும் இது இங்கே விவாதிக்கப்பட்டது.

மாண்புமிகு பேரவை துணைத் தலைவர்: எந்த மேட்டர் கோர்டிலே இருந்தாலும், அதற்குள்ளே போகாமல் பேசியிருக்கிறோம். (குறுக்கீடு)

*

*

*

சப்ஜுடிஸ் ஆக உள்ளதை விட்டு விடவும்.

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி: திரு. பொன்னையன் அவர்கள் சட்டம் படித்தவர்: நானும் சட்டம் படித்திருக்கிறேன்: நீங்களும் சட்டம் படித்திருக்கிறீர்கள் (குறுக்கீடு)

மாண்புமிகு பேரவை துணைத் தலைவர்: எந்த இரண்டு வக்கீல்களும் ஒன்றாக போக மாட்டார்கள். சப்ஜுடிஸ் மாட்டர் ஒன்றும் வர வேண்டாம். வேறு பிரச்சனையைப் பற்றிப் பேசுங்கள்,

*** மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப்பெற்றது.

1982 செப்டம்பர் 10]

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி: நான் சொல்வதெல்லாம், இந்த அரசாங்கம், இந்த மதுவிலக்குத் திட்டத்தை அமுல்படுத்துவதாகச் சொல்லுகிறார்கள். தவறு இருந்தால், அந்தத் தவறை திருத்திக் கொள்ளுங்கள். பேராசிரியர் அவர்கள் எடுத்துச் சொன்ன தவறைத் திருத்திக் கொள்ளாமல் இருந்தால், இப்படி தொடர்ந்து நடத்தினால் நாங்கள் என்ன செய்வது?

மாண்புமிகு திரு. சி. பொண்ணையன்: துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் எந்தத் திருத்தம் கொண்டு வரவேண்டும் என்று சொல்லுகிறார் என்பதைச் சொல்லட்டும், அரசு அதை கவனிக்கும்.

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி: * * *

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: * * *

வெளியிலே ஏதாவது சொல்லிக் கொண்டே இருப்பார்கள்:

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி: எங்களுக்குத் தெரிந்ததை நாங்கள் சொல்லக் கூடாது?

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: * * *

இது வேண்டாம், திரு. கிருஷ்ணமூர்த்தி அவர்கள் கடைசியாக பேசியதையெல்லாம் நீக்கும்படி உத்தரவிடுகிறேன்.

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி: நாம் பேசுவதை எல்லோரும் கேட்கிறார்கள், நீக்கிவிட்டால் மட்டும் போதாது, சீக்கிரம் முடித்து விடுகிறேன்.

திரு. மு. கருணாநிதி: * * *
அன்றைக்கு நானே இந்த சட்ட சபையில் பேசியிருக்கிறேன் வருவாய்த் துறை அமைச்சர் மாண்புமிகு எஸ். டி. எஸ். அவர்கள்

* * *

பதில் சொன்னார்கள். அது பேசப்பட்டு வந்த ஒன்றாகும்.

மாண்புமிகு துணைத் தலைவர்: சப்ஜுடிஸ் காரியங்களைப் பற்றி பேச வேண்டாம் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி: இதில் சப்ஜுடிஸ் இல்லை.

* மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப் பெற்றது,

[1982 செப்டம்பர் 10]

திரு. அ. ரகுமான்கான்: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, ஒழுங்குப் பிரச்சினை ஒன்றை எழுப்ப விரும்புகிறேன். பேராசிரியர் அவர்கள் எடுத்துச் சொன்னதைப் போல நீங்கள் அதை விளக்கவேண்டும். அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கிற மசோதாவில் சப்ஜூடிஸ் இல்லையா? நான் question of law வில் கேட்கிறேன்.

மாண்புமிகு துணைத் தலைவர்: இந்தச் சட்டத்தை இயற்றுகின்ற உரிமை அவைக்கு உண்டு. இதில் யாரும் தலைஇட முடியாது. கொண்டு வருகிற சட்டத்தை வேண்டுமானால் நீதிமன்றத்திற்கு எடுத்துச் செல்லலாம். இந்த அவையில் சட்டம் கொண்டு வருவதை யாரும் தடுக்கமுடியாது.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்: இந்த சட்டத் திருத்தத்தை பொறுத்த வரையில் அப்ஜெக்ட்டிவ்-ஆக பார்த்தால் பிரச்சனை வராது. உறுப்பினர் திரு. கிருஷ்ணமூர்த்தி அவர்கள் இதை சப்ஜெக்ட்டிவ் ஆக பார்க்கிற காரணத்தால் சில கருத்துக்கள் ஏற்படுகின்றன. ஆனால் இந்த கருத்துக்களின் அடிப்படையில் பிளாமி பற்றி குறிப்பிட்டால் எப்படி அது பொறுத்தமாக இருக்க முடியும்? ஏன் என்றால் அதை எல்லாம் பற்றித்தான் கமிஷன் போட்டிருக்கிறோம். அந்தப்பற்றி சொன்னதால்தான் இந்தப் பிரச்சனை எழுகிறது. ஏற்கனவே விதிமுறைகள் போடப் பட்டிருக்கின்றன. அதை மாற்றுவதற்குச் சர்க்காருக்கு உரிமை உண்டு. அதைச் சட்டம் ஆக்குவதற்கும் சர்க்காருக்கு உரிமை உண்டு. அது இந்தச் சட்டமன்றத்திற்கு வருகிறபோது அதை வரவேற்பதுதான் சரியாக இருக்கும். எடுத்த எடுப்பிலேயே எதிர்ப்பது சரியல்ல. அப்ஜெக்ட்டிவ் ஆக எப்படி எப்படி இருந்தால் நல்லது, எப்படி எப்படி இல்லாவிட்டால் என்ன என்ன விளைவுகள் வரும் என்று சொல்வது தான் சரியாக இருக்கும் அதை விடுத்து நடந்து விட்டவைகளைப் பற்றிப் பேசுவதால் தான் பிரச்சனைகள் வருகின்றன.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: சட்டம் இயற்ற இந்த அவைக்கு முழு உரிமை இருக்கிறது. அதை யாரும் தடுக்க முடியாது.

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி: மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, நாங்கள் எடுத்துச் சொல்லக்கூடிய * *

மாண்புமிகு திரு. கி. பொன்னையன்: மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, அவைக்குறிகிபிலிருந்து திரு. கிருஷ்ணமூர்த்தி அவர்கள் பேசியதை நீக்கி உத்தரவிட வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன் * * *

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி அவர்கள் பேசிய அந்த வார்த்தைகளை அவை குறிப்பிலிருந்து நீக்கிவிடும்படி உத்தரவிடுகிறேன்

* மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களின் ஆணைக் கிணங்க அகற்றப் பெற்றது.

1982 செப்டம்பர் 10]

[டாக்டர் மு. கருணாநிதி]

டாக்டர் மு. கருணாநிதி: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, ஒரு திருத்தமோ, ஒரு சட்டமோ கொண்டு வரப்படும்போது அது வராத நிலையில் என்ன என்ன தவறுகள் ஏற்பட்டன என்பதை விளக்கிச் சொல்ல இந்த அவையிலுள்ள உறுப்பினர்களுக்கு உரிமை உண்டு. உதாரணத்திற்கு ஒன்றைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். குதிரைப் பந்தய ஒழிப்புச் சட்டம் ஏற்கனவே வந்திருக்கிறது. ஆனால் வழக்கு மன்றத்தில் இருக்கிறது. அந்தச் சட்டத்தைப் பற்றி பேசுகிறபோது அந்த சட்டம் வராத காரணத்தால் ஏற்பட்டுவிட்ட கேடுபாடுகளை விளக்கி விட்டுத் தான் அதை சட்டமாக தருகிறோம் அல்லது எதிர்க்கிறோம் என்று சொல்கிறபோது அவற்றை விளக்கிச் சொல்வது உறுப்பினர்களுடைய கடமை. இப்போது இந்த திருத்தம் வருகிறபோது, இந்தத் திருத்தம் கடைப்பிடிக்கப் பட்டிருந்ததால் என்னென்ன கஷ்டங்கள் ஏற்பட்டிருக்கின்றன என்பதை விளக்குவதற்கு உறுப்பினர்களுக்கு உரிமை உண்டா இல்லையா?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்: மாண்புமிகு எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் நன்றாக அறிவார்கள். குறைகள் என்பதற்கும் குற்றச்சாட்டுகள் என்பதற்கும் உள்ள வேறுபாடு *இந்த வேறுபாடு தெரியாமல் போவதால் தான் இப்படிப்பட்ட பிரச்சனைகள் வருகின்றன.

டாக்டர் மு. கருணாநிதி: நான் இப்போது சொல்லப் *போவதை துணைத் தலைவர் அவர்கள் அவை குறிப்பிலிருந்து நீக்கிவிடவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

(மாலை 4.40)

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்: மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள். குறைகள் என்று சொல்வதுதான் இப்போது குற்றச்சாட்டுகள் என்று விசாரணைக் கமிஷன் முன்னாலே இருக்கின்றன.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் கேட்டதற்கிணங்க அது நீக்கப்படுகிறது.

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி: இந்தச் சட்டத்தினை குறை கூற விரும்புவதன் நோக்கத்தை நான் சொல்ல விரும்புகிறேன். இதிலே 'டி' கிளாஸில் என்ன போட்டிருக்கிறார்கள் என்றால் "(d) Whether the applicant carries on any other business which is likely to prevent him from giving his due attention to the purpose for which the licence or permit under this Act is sought for; என்று போட்டிருக்கிறார்கள். இதை இப்போது ஆக்டிலே

[திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி]

[1982 செப்டம்பர் 10]

கொண்டு வருகிறார்கள். ஏற்கெனவே ஆக்டிலே கமிஷனர் தன்னுடைய டிஸ்கிரிஷனிலே வைத்துக் கொண்டிருந்தார். கமிஷனர் செய்ததிலே மெரிட் இருக்கிறதா இல்லையா என்பதைப் பார்த்து அரசாங்கம் தன்னுடைய அதிகாரத்தின்கீழ் முடிவு செய்தது. அரசாங்கம் சொல்வது சரியல்ல, கமிஷனர் சொல்வது சரியல்ல என்று சம்பந்தப்பட்டவர்கள் கோர்ட்டிற்குச் சென்றார்கள். பெரியார் மாவட்டத்திலே வாடியப்பன் என்ற ஒருவர் தவறு நடந்து இருக்கிறது என்று சொல்லி கோர்ட்டிற்குப் போனார். அதைப்போலவே திருநெல்வேலி மாவட்டத்திலே ராமசாமி என்ற எஞ்ஜினியரிங் கான்ட்ராக்டர் ஒருவரும், செங்கொடி என்பவரும் இரண்டு பங்குதாரர்களாக அவர்கள் இருக்கிறார்கள். ஒருவர் அராக் ஹோல்சேல் கேட்டார், இன்னொருவர் ஐ.எம்.எப்.எல். ஹோல்சேல் கேட்டார். அவரைக் காட்டி இவருக்குக் கொடுக்க வேண்டாம் என்று சொல்லிவிட்டார்கள், இவரைக் காட்டி அவருக்கு செங்கொடிக் கு—கொடுக்கமுடியாது என்று சொல்லிவிட்டார்கள். இரண்டு பேர்களும்—இராமசாமி, செங்கொடி ஆகிய இருவருமே—கோர்ட்டிற்குச் சென்றார்கள். அந்த இரண்டு பேர்களுக்கும் சாதகமாக கோர்ட்டு தீர்ப்பு அளித்தது. அதற்குப் பிறகு அரசாங்கம் அப்பீல் செய்தது. ஐஸ்டிஸ் கோர்ட்டிலிருஷ்ணன் அவர்கள் இருக்கின்ற பெஞ்சுக்கு அரசாங்கம் அப்பீல் செய்தார்கள். அந்த ஐட்டீமெண்டிலே என்ன சொல்கிறார்கள் என்றால்—நான் அதை ஏற்கெனவே தங்களிடம் காட்டிவிட்டேன், அந்த டிஸ்கிரிஷனை அரசாங்கம், கமிஷனர் முடிவு செய்வது சரியல்ல என்று அந்த பெஞ்சு முடிவு செய்துவிட்ட காரணத்தினால்—பெரியார் ஜில்லாவிலே ஒரு வருஷத்திற்கு அராக்கும், திருநெல்வேலி ஜில்லாவில் ஒரு வருஷத்திற்கு ஐ.எம்.எப்.எல்-ஐம் செய்ய முடியாத நிலைமை ஏற்பட்டு விட்டது. அந்த பெஞ்சு டெஸிஷனில்

“Unless a business comes into conflict with the one licensed under these rules, it cannot be said that it may not be possible for the party to devote full attention to the wholesale business of arrack in Periyar district. It is common knowledge that many of the businessmen dealing in wholesale business do not confine themselves to a single trade alone and they are able to manage such businesses. In the absence of any prohibition in the rules for the recipient of the licences to do any other business other than the one licensed under the rules, we do not think it is correct to state that the money lending business run by the respondent would disable him to devote full attention to the wholesale business in arrack.”

மாண்புமிகு திரு. கி. பொன்னையன்: துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் கூறுவதில் “due attention” என இருக்கிறது. ஒருவர் 7 பிளினஸ், 8 பிளினஸ், 5 பிளினஸ்

1982 செப்டம்பர் 10] [திரு. சி. பொன்னையன்]

வைத்துக்கொண்டும் கூட, If he is capable of devoting duly to the management and administration of a business, there won't be a bar. That is why the words "due attention" have been included therein.

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி: அரசாங்கத்தினுடைய விருப்பத்திற்கு விரோதமாக 3 பேர்களுக்கு தரவேண்டுமென்று ஹைக்கோர்ட்டு சொன்னதால் இங்கே இதைக் கொண்டு வருகிறார்கள் என்று கூறி என்னுடைய உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. ஜே. ஹேமச்சந்திரன்: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, சூட்டபிலிட்டி ஆப்தி அப்ளிகேன்ட்ஸ் சம்பந்தமாக சில திருத்தங்களைக் கொண்டு வருவதற்காக இந்த மசோதா கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் லைசென்ஸ் வழங்குவதிலே ஏற்பட்டிருக்கிற பிரச்சனை மட்டும் இதில் இருப்பதாக தெரியவில்லை. ஏற்கனவே லைசென்ஸ் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறவர்களுக்கு இன்று எப்படி சாராயம் விற்கப்படுகிறது என்பதை அவையினுடைய கவனத்திற்கு கொண்டு வர விரும்புகிறேன். அரசு விநியோகம் செய்கிற சாராயத்தின் குவாலிட்டி சரியாக இல்லை என்றும், அதனுடைய விலை அதிகமாக இருக்கிறது என்றும் லைசென்ஸ் எடுத்திருக்கிறவர்களே கள்ளச் சாராயத்தை காய்ச்சி அவர்களுடைய ஷாப்புகளில் விற்கக்கூடிய நிலை இன்றையதினம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. இதன் காரணமாக மக்களிடத்தில் நோய்கள் ஏற்பட வழி ஏற்பட்டு விடுகிறது. பலர் இறந்து போவதற்குமான நிலை தமிழகத்திலே ஏற்பட்டுக் கொண்டிருக்கிறது என்பதை பத்திரிகை வாயிலாக பார்க்கிறோம். சமீபத்திலே கொச்சி என்ற இடத்தில் சாராய வியாபாரிகள் சாராயத்தில் கெமிக்கல்ஸ் கலந்து விற்பதால் மிகப்பெரிய விபத்து ஏற்பட்டு உயிர்ச்சேதமும் ஏற்பட்டுள்ளது. லைசென்ஸ் கொடுக்கக்கூடிய நிலையில் இந்த திருத்தங்களைக் கொண்டு வந்து பிரச்சனைகளை போக்குவது மட்டுமல்லாமல், சாராயம் உபயோகப்படுத்துகிறவர்களின் ஹெல்த் கண்டிஷன்களையும் நல்லமுறையில் கணக்கில் எடுத்து வியாபாரம் செய்கிற நிலையை தமிழகத்தில் ஏற்படுத்துவதற்கு இந்த அரசிற்கு பொறுப்பு இருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அந்த முறையில் லைசென்ஸ் வழங்குவதற்கு வழிவகை செய்ய வேண்டுமென்று வலியுறுத்துவதற்கு இந்த நேரத்தை உபயோகப்படுத்திக்கொள்கிறேன்.

மற்றொரு பிரச்சனை. சாராயக் கடைகள் வைப்பதற்கு தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டிருக்கிற இடங்கள் பொது இடங்களாக இருக்கக் கூடாது என்று ஏற்கனவே பல மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆனாலும் இன்று பல இடங்களில் பாக்டரிகளுக்கு பக்கத்திலே, பஸ்

[திரு. ஜே. ஹேமச்சந்திரன்]

[1982 செப்டம்பர் 10]

ஸ்டாண்டிகளுக்கு பக்கத்திலே, மருத்துவ மனைகளுக்கு பக்கத்திலே, பள்ளிக்கூடங்களுக்குப் பக்கத்திலே சாராயக்கடைகள் கள்ளக்கடைகள் வைப்பதற்கு லைசென்ஸ் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. லைசென்ஸ் எடுத்திருக்கிறவர்கள் கூட பிரான்ஞ்சுகள் என்ற முறையில் பல இடங்களில் சாராயக் கடைகளை, கள்ளக் கடைகளை, இதுபோன்ற பொது இடங்களில் வைத்துக் கொண்டு அதனால் இன்று பலவிதமான தொல்லைகள் மக்களுக்கு ஏற்பட்டிருக்கின்றன என்பதை அரசினுடைய கவனத்திற்கு கொண்டு வர விரும்புகிறேன்.

கன்னியாகுமரி மாவட்டத்திலே கல்துளம் அருகில் அருவிக் கரை கிராமத்தில் தாயன்தனை என்ற இடத்தில் ஒரு கள்ளக் கடையும், ஒரு சாராயக்கடையும் பக்கத்து பக்கத்திலே வைக்கப் பட்டிருக்கிறது. பஸ் ஏறி செல்லக்கூடிய பிரயாணிகள் பலவிதமான தொல்லைகளை அனுபவிக்கிறார்கள். இது மட்டும் ஒரு தனிப்பட்ட நிகழ்ச்சியல்ல. பல நிகழ்ச்சிகள் இன்றைக்கு அந்த மாவட்டத்தில் இருந்து வருவதை இந்த அவையினுடைய கவனத்திற்கு கொண்டு வர விரும்புகிறேன்.

அதுமட்டுமல்லாது முஸ்லிம்கள் வழிபாடு செய்கின்ற மசூதிகளுக்கு பக்கத்தில் கூட இதுபோன்று கடைகள் ஏற்பட்டு அவர்களுக்கும் தொல்லைகள் ஏற்பட்டிருக்கின்றன. முஸ்லிம்கள் கன்னியாகுமரி மாவட்ட கலெக்டருக்கு இதுகுறித்து மனு கொடுத்தார்கள். அதன் மீது எந்தவிதமான நடவடிக்கையும் எடுக்கப்படாத நிலை இருக்கிறது. பாக்டரிகளுக்கு பக்கத்தில் இப்படிப்பட்ட கடைகளை வைத்தன்காரணமாக தொழிலாளர்கள் சம்பளத்தை வாங்கி வீட்டிற்கு எடுத்துச் சென்று குடும்பத்தை காப்பாற்ற முடியாத நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது. பாக்டரிகளுக்கு பக்கத்தில் சாராயக் கடைகளையும், கள்ளக்கடைகளையும் வைக்கக்கூடாது என்றும், லைசென்ஸ் வழங்கக்கூடாது என்றும் வலியுறுத்த விரும்புகிறேன். அதே போன்று மற்றொரு மிக முக்கியமான பிரச்சனை இது சம்பந்தமாகக் கடுமையான தண்டனை கொடுப்பதற்கு அரசு சட்டத்திலே விதிகள் கொண்டு வரப்பட வேண்டும்.

(மாலை 4-50)

இன்றையதினம் பத்திரிகையிலே ஒரு செய்தி வந்திருக்கிறது. மத்திய பிரதேசத்திலே, லைசன்ஸ் வாங்கி ஷாப்புகளை வைத்துக் கொண்டு, அந்த லைசன்ஸ்களின் மறைவிலே கள்ளச் சாராயத்தை விற்பது, வியாபாரம் நடத்தி, மக்களைக் கொலை செய்யக் கூடிய அளவுக்கு செல்லக்கூடியவர்களுக்கு மரண தண்டனை கொடுக்க வேண்டுமென்ற முறையிலே ஒரு சட்டம் கொண்டு வர முடிவெடுத்திருக்கிறது. அப்படிப்பட்ட ஒரு

1982 செப்டம்பர் 10]

[திரு. ஜே. ஹேமச்சந்திரன்]

சட்டம் கொண்டு வர வேண்டுமா, இல்லையா என்பது வேறு பிரச்னை. ஆனால், இப்படி மக்களுடைய உயிருக்கு ஆபத்து விளைவிக்கக் கூடிய முறையிலே உள்ள லைசன்ஸ்தாரர்கள் பேரிலே கடுமையான நடவடிக்கை எடுத்து, இப்படிக்கள்ளச் சாராயம் விற்பவர்கள், மக்கள் உயிருக்கு ஆபத்து விளைவிப்பவர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுக்கப்படும், கடும் தண்டனைக்கு ஆளாக்கப்படுவார்கள் என்ற ஒரு மாரல் ஃபியரை வியாபாரிகளுக்கு ஏற்படுத்தக் கூடிய முறையிலே இந்தச் சட்டம் அமுல்படுத்தப்பட வேண்டும். அதுதான் இந்தச் சட்டத்தை அமுல்படுத்துவது சம்பந்தமாக இருக்கக் கூடிய மிகப் பெரிய பிரச்சனை. ஸ்லாமல், அதில்கூட்டப் பட்ட ஆஃப் லைசன்ஸஸ் என்பது மட்டும் சேர்ந்திருப்பது அல்ல என்பதை அரசினுடைய கவனத்திற்கு கொண்டு வருவதற்கு இந்த நேரத்தை உபயோகப்படுத்தி, அந்த முறையிலே நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று பணிவன்போடு கேட்டுக்கொண்டு முடித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. எஸ். இளையபெருமாள்: பேரவையின் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த 1982 ஆம் ஆண்டு மது விலக்குத் திருத்தச் சட்ட முன்வடிவை நான் வன்மையாக எதிர்க்கிறேன். காரணம், ஏழை, எளிய மக்களுடைய நல்வாழ்விற்கு, உத்தமர் காந்தி போன்றவர்கள் பெரியார் போன்றார்கள், அண்ணா போன்றவர்களுடைய, ஏழை, எளிய மக்களுடைய வாழ்வு நசித்து விடக் கூடாது என்ற எண்ணங்களை தங்களுடைய வாழ்நாள் பூராவும் பறைாற்றி வந்தார்கள். நம்முடைய முதலமைச்சர் அவர்கள் மிகக் கடுமையாகச் சொன்னார்கள், நிச்சயமாக மதுவிலக்கு ரத்து செய்யப்படமாட்டாது என்று.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: இதெல்லாம் ஏற்கனவே பேசப்பட்ட விவகாரம். பேசியதையே திரும்பப் திரும்பப் பேசினால், நேரமாகும்.

திரு. எஸ். இளையபெருமாள்: உறுதிமொழிகள் காப்பாற்றப்படவில்லை என்பதற்காகத்தான் சொன்னேன். பேச வேண்டாமென்றால் நிறுத்தி விடுகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: ஏற்கனவே சொன்னதையே திரும்பப் பேசினால், நேரம் அதிகமாகும் என்று நான் சொன்னேன். திருத்தத்தைப் பற்றி மட்டும் பேசுங்கள்.

திரு. எஸ். இளையபெருமாள்: இந்தச் சட்டத்திலே பிராஞ்சுக் கடைகளுக்கு உரிமம் கொடுக்கிறோம். ஆனால், அதே சமயத்தில் பிராஞ்சுக் கடைகள் வத்துக் கொள்ளலாம் என்றால் கிராமங்களிலே தெருத் தெருவாக, வீதி, வீதியாக, பதநீர் விற்பதுபோல் விற்கிறார்கள். அது மட்டுமல்ல, அரசாங்கம் கொடுக்கின்ற சாராயத்தினால் தங்களுக்கு நல்ல இலாபம்

[திரு. எல். இளையபெருமாள்]

[1982 செப்டம்பர் 10]

கிடைக்கவில்லை, கட்டுபடியாகவில்லை என்பதால், அவர்களே கள்ளச்சாராயம் காய்ச்சி, அதையும் இதையும் கலந்து விற்கிறார்கள். கள்ளச் சாராயம் காய்ச்சுபவர்கள் 100 மில்லி 8 அணாவுக்குக் கொடுக்கிறார்கள். நீங்கள், 100 மில்லி, ரூ. 2க்கு விற்க உரிமம் கொடுத்துள்ளீர்கள். எனவே, ஏழைகள் 8 அணாவிலே சாப்பிடலாம் என்று சாப்பிட்டு, தற்கொலை செய்கிற மாதிரி செத்துப் போகிறார்கள். ஒரு பக்கத்திலே உறுதி கொடுக்கிறீர்கள். மறுபக்கத்தில் உரிமம் கொடுக்கிறீர்கள். மறு பக்கத்திலே பிராஞ்சு கடைகள் வைக்க அனுமதி கொடுக்கிறீர்கள். பிராஞ்சு கடைக்காரர்கள் இரண்டு வியாபாரத்தையும் செய்கிறார்கள். உதாரணமாக, நகரத்தில், புரையாக்கத்தில் கங்கா தீஸ்வரர் கோயிலருகில் பிராஞ்சுக் கடைகள் வைத்திருக்கிறார்கள். நாங்கள் நம்முடைய ரெவின்யூ அமைச்சர் அவர்களை சந்தித்து இதுபற்றிக் கேட்டபோது, அது அறநிலையத் துறையின் இடமாக இருக்க வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். அந்த கங்கா தீஸ்வரர் கோவிலுக்கு அரசு புரஸ்டுகளை அப்பாயின்ட் செய்திருக்கிறது. அந்தக் கோவிலுக்குப் பக்கத்திலேயே ஒருவர் பிராஞ்சுக் கடையைத் திறந்து இருக்கிறார். அங்குள்ள பொது மக்களும் அரசாங்கத்தை அணுகினார்கள். அதிகாரிகளை அணுகினார்கள். ஒன்றும் நடக்கவில்லை. ஆகவே, பிராஞ்சுக் கடைகள் மூலமாக விற்கலாம் என்று அனுமதி கொடுப்பது மிக ஆபத்தானது. அதிகாரத்தைத் துஷ்பிரயோகம் செய்கிறார்கள். அது நிறுத்தப்பட வேண்டும்.

அடுத்ததாக, பள்ளிக்கூடங்கள் ஏற்கனவே இடவசதி இல்லாமல் ஒருவேளை நடக்கின்றன. உயர்நிலைப்பள்ளி மாணவர்கள், கல்லூரி மாணவர்கள் குடித்துவிட்டு பள்ளிகளுக்கும் கல்லூரி களுக்கும் செல்கிறார்கள். நாம் சொல்கிறோம், குறிப்பிட்ட வயதானவர்களுக்குத்தான் பர்மிட் கொடுக்கிறோம் என்று, ஆனால், ஸ்தலத்திலுள்ள அதிகாரிகள், ரெவின்யூ அதிகாரிகளாக இருந்தாலும், எக்ஸ்சைஸ் துறை அதிகாரிகளாக இருந்தாலும், போலீஸ் அதிகாரிகளாக இருந்தாலும் அவர்கள் ஒழுங்காக முழு நடத்தாத காரணத்தால், இளைஞர்கள் குடித்துக் கெடுகிறார்கள். கல்லூரிக்குப் பக்கத்திலேயே விற்கப்படுகிறது. இந்தப் பாவமான காரியத்தை அங்குள்ள அதிகாரிகள் பார்த்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள் இதைத் தடுத்து நிறுத்த அரசாங்கம் விரும்பவில்லையென்றால், மது விலக்கை ரத்து செய்து விட்டால், இந்தச் சனியன்களும் தொல்லைகளும் ஒழிந்துவிடும். இராஜாஜி அவர்கள் சொன்னார்கள், ஆண்டவன் தான் இந்த நாட்டைக் காவல் செய்ய வேண்டுமென்று. கடவுள் வந்தால்தான் முடியும். அல்லது ஆண்டவனே மறுபிறவி எடுத்தால்தான் சீர்செய்ய முடியும் என்ற நிலைமைக்கு இந்த நாட்டை நாம் கொண்டு செல்கிறோம் என்பதை அறியும்போது நிச்சியமாக அரசாங்கத்தை நடத்துகின்றவர்கள், நாம் கவலை கொள்ள வேண்டும், அக்கறை கொள்ள வேண்டும். இளைஞர்கள் குடித்து கெடுகிறார்கள். இந்த நிலையில், நாம் இளைஞர்களைத்

1982 செப்டம்பர் 10]

[திரு. எல். இளையபெருமாள்]

காபந்து செய்கிறோம் என்று சொல்கிறார்கள். நாம் நல்லவைகளைச் செய்ய வேண்டுமென்று வரும்பினால், அதிகாரிகள் மூலமாக, நாம் நல்ல குடிமகன்களை உருவாக்க வேண்டும். பல உறுப்பினர்கள் இதிலே தெளிவான கருத்துக்களைச் சொல்லிவிருக்கிறார்கள். ஆகவே, அரசாங்கம் வருங்கால சந்ததியினை கருத்திலே கொண்டு, நல்லெண்ணம் கொண்டு, இதை ரத்து செய்து விட்டோம் என்ற பெயரை எடுத்துக் கொண்டாலும் பரவாயில்லை, கொலை நடக்கிறது, மக்கள் அவதிப்படுகிறார்கள். பலபேர் கண் தெரியாமல் போகிறார்கள், பல பேர்களுக்குக் கை கால் கருண்டு விடுகின்றன. பிராஞ்ச் கடைகள் என்று கோயில், பஸ் ஸ்டான்ட், பள்ளிகள், கல்லூரிகள், மருத்துவமனைகள் ஆகியவைகளுக்குப் பக்கத்தில் இருக்கின்றன. இதைப்பற்றி அரசாங்கம் உடனடியாகக் கவனிக்க வேண்டும். அதிகாரிகளிடத்திலும், அமைச்சரிடத்திலும் சொல்லியாகிவிட்டது. முதலமைச்சரவர்கள் இன்னும் சொல்கிறார்கள், மதுவிலக்கு ரத்தாகவில்லை என்று. ஒத்திவைத்திருக்கிறோம் என்று சொல்கிறார்கள். கண்ட இடங்களில் இப்படிப்பட்ட அவல நிலை இருப்பது அவர்களுக்கும் தெரியும். இதுகுறித்து அதிகாரிகள் கவனிக்கவில்லை. அரசாங்கம் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்தால் அதை ஒழுங்காக அமல்படுத்த வேண்டும். அது எந்தச் சர்க்காராக இருந்தாலும் சரி. மத்திய சர்க்கார், மாநில சர்க்கார் என்று இதில் சொல்லிக் கொண்டிருப்பதில் பிரயோஜனம் இல்லை. மனிதனை வாழ வைக்கக் கூடிய முறையில் சட்டங்களை அமல்படுத்த வேண்டும். வேலையில்லாத திண்டாட்டம், வறுமைக் கோட்டிற்குக் கீழே இருக்கின்ற நிலைமையில், சோறு கொடுத்துப் படிக்க வைக்கிறோம் என்று சொல்லுகின்ற நேரத்தில், அவனைக் குடிகாரனாக ஆக்கினால் இது என்ன நிலையில் இருக்கிறது என்பதை ஆழ்ந்து சிந்திக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மத்தியப் பிரதேச அரசாங்கம் கடுமையாகச் சட்டம் கொண்டு வருகிறது. இருக்கின்ற சட்டத்தைக் கடுமையாக அமல்படுத்தவில்லையென்றால் மதுவிலக்கை ரத்து செய்து விட்டோம் என்று சொல்லி விடுங்கள். அப்பொழுது யாரும் இதுபற்றி இந்தச் சபையில் பேச மாட்டார்கள், யாரும் எதையும் கேட்க மாட்டார்கள். அப்படிச் செய்து விட்டால் நீங்கள் மக்களுக்குக் கொடுத்த வாக்கைக் காபந்துசெய்யவில்லை. அண்ணா, பெரியார், காமராஜ், காந்தி வழியில் மதிப்புக் கொடுத்துச் செல்லவில்லை என்ற நிலை வரும். (குறுக்கீடு) பெரியார் களுக்கடை கூடாது என்று தான் ஆரம்பத்தில் சொன்னார்கள். கடைசியிலே என்ன காரணத்தாலோ அப்படிச் சொன்னார்கள். ஆனால் ஆரம்பத்தில், 1934, 1935 ஆம் ஆண்டுகளில் தன்னுடைய தென்னை மரங்களை வெட்டி விட்டார்கள். ஆனால் பிறகு என்ன நடந்தது என்று தெரிய

[திரு. எல். இளையபெருமாள்]

[1982 செப்டம்பர் 10]

வில்லை. இதுபற்றியெல்லாம் அமைச்சரவர்களுக்குத் தெரியும். ஆகவே, இந்த நிலையில் அரசாங்கம் செய்தது தவறு என்று தெரிவித்து, ஆணைக் களைவதற்கு இரண்டு வழிகள்தான் இருக்கின்றன. அதில் ஒன்று, திகாரிகள் கடுமையான நடவடிக்கைகளை எடுக்க வேண்டும். இரண்டாவது, ரத்து செய்து விட்டோம் என்று தைரியமாக அறிவிக்க வேண்டும். அவ்வாறு செய்யாமல் மக்களை ஏமாற்றத்திற்கு ஆளாக்க வேண்டாமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் பெரியவர் திரு. இளையபெருமாள் அவர்கள் பேசுகின்றபொழுது பள்ளிகள், கல்லூரிகள், மருத்துவமனைகள், ஆலயங்கள் ஆகியவற்றின் அருகே இதுபோன்ற சாராய கட்டகங் கட்டித் திறக்கக் கூடாது என்று சொன்னார்கள். அண்மையில், 1-7-82ஆம் தேதி ஒரு ஆணை பிறப்பிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அத்தகைய இடங்களுக்கு 150 மீட்டர் தூரத்திற்குள்ளாக எந்தவொரு கட்டையும் வைக்கக் கூடாது என்ற ஆணை அரசால் தற்பொழுது இடப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. எல். இளையபெருமாள்: துணைத் தலைவரவர்களே, 150 மீட்டர் என்று அமைச்சரவர்கள் சொன்னார்கள். நான் கேட்கிறேன், கங்கா தீஸ்வரர் கோயிலுக்கு அருகில் இப்பொழுது வைக்கப்பட்டிருக்கும் அங்கு கடைக்கும் கோயிலுக்கும் இடையிலுள்ள தூரம் 10 மீட்டர்தான். இன்றைக்கும் விசாரிக்கலாம். இதுபற்றிக் கலெக்டரித்திலும் சொல்லியிருக்கிறோம்; அமைச்சரிடத்திலேயும் சொன்னோம். ஆனால் ஒன்றும் நடக்கவில்லை என்பதை அமைச்சரின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவரவர்களே, இந்த ஆணை 1-7-82 ஆம் தேதி யன்றுதான் இடப்பட்டிருக்கிறது. அதற்கு முன்னால் அப்படி உரிமங்கள் வழங்கப்பட்டிருக்கலாம். அது களையப்பட வேண்டும், நீக்கப்பட வேண்டுமென்பதுதான் அரசின் எண்ணம். அதற்காகத் தான் இந்த ஆணை இடப்பட்டிருக்கிறது.

குறிப்பிட்ட இந்தச் சட்டத் திருத்தத்தைப் பெறுத்த வரைக்கும் ஏற்கனவேசெக்ஷன் 20 (ஏ) என்று சொல்லப்படுகின்ற இடத்தில் 37ஆம் ஆண்டு சட்டத்திலேயே சூட்டபிலிட்டி என்ற ஒரு வார்த்தை, மனுதாரரைத் தேர்ந்தெடுக்கும்பொழுது அவர் எத்தகையவராக இருக்க வேண்டுமென்பதிலே,

“the suitability of the applicant for the grant of licence or permit as the case may be; should be taken into account” என்று இருக்கிறது. அது மட்டுமல்லாமல்,

1982 செப்டம்பர் 10]

[திரு. சி. பொன்னையன்]

“whether the applicant is a person who will abide by the provisions of this Act and the rules made thereunder;”

என்று இருக்கிறது. இதைவிட மிக முக்கியமாக

“such other matters as may be prescribed”

என்று இருக்கிறது.

“such other matters as may be prescribed”

என்று சட்டமன்றம், லெஜிஸ்லேஷன், அரசுக்கு அந்த அதிபாரததைத் தருகின்றபொழுது இன்றைக்குச் சில விதிமுறைகளை வைத்துக்கொண்டு நடைமுறைக்கு மாற்றி, நாளைக்கு மறுநாள் இன்னும் சில விதிமுறைகளை மாற்றி மாற்றி

“such other matters as may be prescribed”

என்று இருப்பதால், அது மிகவும் தவறான முறையிலே கூட பயன்படுத்தப்படக் கூடிய வாய்ப்பு விதிமுறைகள் மாற்றப்படும் பொழுது ஏற்பட்டு விடும்.

ஆனால் இந்தச் சட்டத் திருத்தத்தைப் பெறுத்தவரைக்கும் ஏற்கனவே இருக்கின்ற 1981ஆம் ஆண்டு மது விலக்குச் சட்டத்தை ஒட்டிய விதிகள், ஸ்தூ 5-இன் கீழ் இதே வரத்துக்கள் இருக்கின்றன. In 5 A, B, C, D,

“the suitability of the applicant for the grant of licence - - whether the applicant is a person who will abide by the provisions of the Act and the Rules made thereunder”

என்ற வகையிலே

“the suitability of the site and building, whether the application is made bona fide on behalf of the applicant himself or in benami of any other person

(மாலை 5-00)

என்ற பிரிவுகள் எல்லாம் ஏற்கனவே விதியில் இருக்கின்ற பிரிவுகளை சட்டத்திலே சொண்டு வருகின்றபோது, இந்த நடைமுறையில் விதிகள் அளவிலே இருந்து வருகின்றன, அதைச் சட்டமாகப் போடுகின்றபோது எடுத்த நேரத்தில். எந்த நேரத்தில் வேண்டுமானாலும் மாற்றலாம் என்ற முறையிலே மாற்றக் கூடிய வாய்ப்பில்லாமல் இருக்கும். ஏற்கனவே

These are things which had been already followed; which had been in force. That is now being embodied in the Act.

அவ்வளவுதான். அந்த அடிப்படையிலேதான் இது சொண்டு வரப்படுகின்றதேயொழிய, ஏதோ புதிதாக, இருக்கின்ற விதிமுறைகளை இதுகாலும் கடைப்பிடிக்கப்பட்ட விதி முறையினைக் கொண்டு வருவதாகக் கருதக் கூடாது. அது தெளிவாக, ஸ்டேட்மென்ட் ஆப் ஆப்ஜக்ட்ஸ் அண்டு ரீசன்சிலே கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றது அதிலும் குறிப்பாக சுப்ரீம் கோர்ட்டிலே உள்ள நீதி மன்றத்திலே தீர்ப்பு கூறப்பட்டிருக்கின்றது. நேற்று கூட மாண்புமிகு உறுப்பினர் கிருஷ்ணமூர்த்தி அவர்கள் பேசும்போது அதையும் சுட்டிக் காட்டினார்கள்.